Nr. 13.

FREDERYK AUGUST

z Bożéy Łaski Król Saski Xiąże Warszawski etc.

Wszem w obec i każdemu z osobna komu o tém wiedzieć należy, wiadomo czyniemy, że Sąd Nasz Kassacyiny Xięstwa Warszawskiego wydał wyrok następuiący:

Działo się w Warszawie w Pałacu zwykłych posiedzeń Rady Stanu Krasińskich *zwanym, na posiedzeniu zgromadzonego Sądu Kaſsacyinego, dnia siódmego Miesiąca Lutego tysiąc ośmset dwunastego Roku.*

SĄD KASSACYINY

Xięstwa Warszawskiego.

W sprawie kryminalnéy Teofili Pilichowskiéy rodem z miasta Warszawy, przy obronie z urzędu przydanego Mecenasa Leonarda Zieleniewskiego, zanoszącéy rekurs przeciw wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu ośmnastym Stycznia roku zeszłego tysiąc ośmset iedenastego na oskarżenie publiczne zapadłemu;

Maiąc sobie rapportem Kommissyi Podań i Instrukcyi przełożone następuiące okoliczności:

W roku nayprzód tysiąc ośmset osmym Teofila Pilichowska obwiniona o kradzież, przekonana o związki z nieiaką Kalinowską istotną kradzieży sprawczyną, i przechowywanie rzeczy skradzionych, wyrokiem Sądu Podsędkowskiego kryminalnego obwodu Warszawskiego, skazaną

była na dwa miesiące więzienia w domu kary i poprawy, z użyciem do robot domowych; w roku następnym tysiąc ośmset dziewiątym taż Pilichowska równie za kradzież na podobnąż dwumiesięczną karę więzienia w domu kary i poprawy osądzoną została, z oddaniem pod dozor policyi po skończoném więzieniu;

Tenże Sąd w roku tysiąc ośmset dziesiątym z powodu nowo popełnionéy kradzieży, oraz przez wzgląd na dwukrotne iuż osądzenie na mocy §§. 1126. 1159 i 1181. prawa kryminalnego skazał też obwinioną na sześć miesięcy więzienia z przydaniem chłosty rózg dwudziestu za ucieczkę iéy bezpośrzednie przed wyrokiem nastąpioną.

Schwytana Pilichowska po nieiakim czasie na nowéy kradzieży i do więzienia zwrocona, przy publikacyi powyższego wyroku odwołała się do drugiéy Instancyi, co do kary sześciomiesięcznego więzienia. Lecz Sąd Podsędkowski kryminalny w dochodzeniu téy nowéy kradzieży, wyprowadziwszy śledztwa, i co do iéy włoczęgi w czasie ucieczki, i co do nowo zarzuconego przestępstwa, czwartą tę kradzież własném oskarżonéy przyznaniem dowiedzioną, a nawet po części z zeznania świadka za gwałtowną uważaną stosownie do §§. 52. 1124. i 1159. prawa kryminalnego, oprócz kary szeciomiesięcznego więzienia poprzedzaiącym wyrokiem zaappellowanym wskazanéy, a z przyczyny ucieczki niewykonanéy przydał ieszcze dwa miesiące więzienia, oraz trzydzieści rózg chłosty.

Po odwołaniu się od tego wyroku, do drugiéy Instancyi, zbiegła raz ieszcze Pilichowska, lecz w ten sam dzień przytrzymaną została; a Sąd Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego wyrokuiąc w iéy sprawie dnia dwudziestego siodmego Października tysiąc ośmset dziesiątego, wyrok pierwszéy Instancyi w całéy zupełności potwierdził.

Prowadzona z więzienia do publikacyi tego wyroku ponowiła ucieczkę, tegoż samego dnia iednak schwytana i przed Sąd powtórnie z więzienia przystawiona, po publikacyi zapadłego wyroku założyła rekurs do Sądu Kassacyinego.

Tym czasem Sąd kryminalny nową sprawę z powodu nowo popełnionéy ucieczki rozsądzaiąc, a maiąc w widocznych dowodach okazany występny

iéy sposób życia iako też często powtarzaną ucieczkę, zważaiąc oraz iż niżeli ostatni raz zbiegła, miała sobie przedstawioném z urzędu, iaka ią za to kara czekała, stosownie do §§. 11. i 12. Edyktu pruskiego dwudziestego szóstego Lutego tysiąc siedmset dziewięćdziesiąt dziewiątego, wyrokiem swoim ośmnastego Stycznia tysiąc ośmset iedenastego uznał ią bydź winną zaostrzenia kary wyrokami pierwszéy Instancyi wskazanéy, a w drugiéy instancyi potwierdzonéy, i tak długie przeciw niéy zamknięcie w domu kary i poprawy wyrokował, dopóki przełożeni więzienia nie przekonaią się o iéy poprawie i możności uczciwego sposobu życia nadal;

Zaskarżaiąc ten wyrok przydany z urzędu Mecenas Zieleniewski, co do zaostrzenia kary, przywodzi §. 528. Ordynacyi kryminalnéy niedozwalaiący Sędziemu wyższéy Instancyi powiększać kary wyrokami niższéy wskazanéy; uważa iż §§. 11. 12. Edyktu przez Sąd cytowanego, dozwalaią wprawdzie zaostrzać karę, lecz temu tylko Sądowi który początkową wymierzał, nie zaś Appellacyinemu, który albo winien decyzyą pierwszéy Instancyi potwierdzić, albo zmienić na stronę obwinionego, gdy do tego słuszne znaydzie powody, a następnie wnosi, iż Sąd wyrokuiący popełnił obrazę tak wymienionego §. 528. Ordynacyi kryminalnéy, iako też powyższych praw Edyktu, na których oparł swóy wyrok.

Mniema tenże Mecenas iż ucieczka skazanéy po pierwszym Sądu kryminalnego wyroku, nie upoważniała tegoż Sądu do powiększenia kary. Jeżeli bowiem sądził sprawę iako druga instancya, tedy po utwierdzeniu pierwszym wyrokiem decyzyi niższéy instancyi, nie było mieysca sądzenia sprawy iuż raz ostatecznie osądzonéy. Jeżeli zaś sądził sprawę o samą ucieczkę, tedy winien ią był do pierwszéy Instancyi odesłać; a gdyby nawet poczytał się był za przyzwoitą w tym razie instancyą, tedy należało mu wyrokować o saméy iedynie ucieczce; obeymuiąc bowiem w iednym wyroku i dawnieyszą i nowo wynikłą sprawę widoczną popełnił sprzeczność wyrokuiąc razem iak druga i pierwsza instancya.

Naostatek zdaniem Mecenasa, zaostrzenie, iest według prawa przydatkiem do ustanowionéy za występek kary, Sąd zatém kryminalny nie wymierzaiąc osobnéy kary za przestępstwo ucieczki, nie miał tytułu do iéy zaostrzenia. — Z tych więc powodów domaga się na mocy Artykułu 10. pod liczbą 1. i 4. Organizacyi Sądu Kassacyinego skassowania zaskarżonego wyroku;

Po wysłuchaniu rapportu Kommissyi Podań i Insrukcyi, oraz wniosków Królewskiego przy Sądzie swoim Prokuratora, odpieraiąch powyższe powody rekursu;

SĄD KASSACYINY

zważywszy

iż wymierzona przez Sąd wyrokuiący kara więzienia aż do poprawy, mogła mieć mieysce, zgodnie z §§mi 11. i 12. Edyktu pruskiego w dniu dwudziestym szóstym Lutego tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt dziewiątego roku wydanego, według pierwszego bowiem z tych Artykułów ucieczka z więzienia po drugiéy kradzieży ma bydź tak karaną iak trzecia kradzież; trzecia zaś kradzież według §. 12. pociąga za sobą zamknięcie aż do poprawy;

zważywszy

iż przy odmiennéy organizacyi władz sądowych, podług instrukcyi Ministeryalnéy siedemnastego Maia tysiąc ośmset osmego roku wydanéy, Sądy Podsędkowskie kryminalne, mocą pierwszéy instancyi, tylko do lat dwóch więzienia wyrokować mogą, zamknięcie zaś aż do poprawy może przechodzić dwa lata więzienia, przeto Sąd Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego stosownie do przepisów postąpił, gdy bez odsyłania ninieyszéy sprawy do pierwszéy instancyi, sam ią sądził;

zważywszy nakoniec

iż tenże Sąd o saméy iedynie ucieczce wyrokował, inny zaś wyrok dnia dwudziestego siodmego Października tysiąc ośmset dziesiątego w instancyi appellacyinéy zapadły kary za popełnione kradzieże wymierza,

Rekurs skazanéy Teofili Pilichowskiéy przeciw wyrokowi Sądu Sprawiedliwości kryminalnéy Departamentów Warszawskiego i Kaliskiego w dniu ośmnastym Stycznia tysiąc ośmset iedenastego zapadłemu rozsądzaiąc:

tenże odrzuca — mocą ninieyszego Wyroku.

(podpisano) Matuszewic Zast. Prezesa
(L. S.) *L. Osiński Pisarz S. K.*

Wydrukować.
Felix Łubienski
Minister Sprawiedliwości.

Zgodno z Oryginałem
(L. S.) *Antoni Joneman*
Sekretarz Jeneralny.